

经济学人对国有企业与产业升级关系的判断 ——基于《中国经济学人》调查问卷的分析

陈明明, 李 钢

(中国社会科学院 工业经济研究所, 北京 100044)

摘 要:自 1978 年以来,在国有企业取得一系列发展成就的同时,中国产业结构趋于高级化和合理化。在经济学人看来,两者之间存在怎样的关系?2018 年 8 月《中国经济学人》杂志就此问题,从国企在产业升级中的地位与不足、国企改革、对外投资等维度对经济学人展开了问卷调查。结果显示,大部分经济学人认为:首先,国企与民企在产业升级中的地位不分伯仲,且兼具促进和阻碍双重作用;其次,国企在推进产业升级过程中,存在自主创新能力不足、官员型管理者的企业家精神缺失、晋升锦标赛与既得利益者阻碍导致的产能过剩等问题;再次,竞争改革比产权改革更有利于国企推动产业升级,且国企完全私有化不是最有效激发国企创新能力的方式;最后,并购外企是国企促进产业升级最有效的对外直接投资方式。

关键词:国有企业;产业结构升级;地位与问题;国企改革;对外投资

中图分类号:F276.1,F062.9

文献标识码:A

文章编号:1005-6378(2019)06-0110-10

DOI:10.3969/j.issn.1005-6378.2019.06.013

产业结构升级是一个国家,尤其是大国经济持续快速发展的关键。产业是由众多的企业个体构成,产业结构的升级需要企业来推动。国有企业是中国国民经济的重要组成部分,对产业结构升级具有举足轻重的作用。国企对产业结构升级的影响,一直以来都是政府部门和学术界关注的热点问题之一。

改革开放 40 年来,在中国国企改革和发展已经取得了斐然成绩的同时,中国产业结构持续优化升级,那么国企与产业结构升级之间存在怎样的关系呢?对于该问题,经济学人是如何看待的呢?鉴于此,2018 年 8 月中国工业经济研究所《中国经济学人》杂志,分别对经济学人数据库中的近 1 万名经济学家和“中国经济学人”微信公众号 10 万多读者进行了邮件问卷调查和定向调查,共收回 117 份问卷,有效样本为 115 份。从参与者身份来看,44.1%为高校老师,29.8%为企业、咨询公司、金融机构,17.1%为高校学生,9%为社科院、党校、政府及其下属研究机构。

一、国有企业在产业升级中的地位及成就

企业是市场经济活动的主体,是社会财富创造的重要载体。企业的发展,尤其是大企业的发展,决定了一个国家或地区经济发展的质量水平。国企大多处于关系国家安全、经济命脉和民生的关键领域或重要行业,是国民经济发展的中坚力量,对中国产业结构的优化与升级具有重要意义。基于此,《中国经济学人》就国企在产业升级中的地位和取得的成就等问题对经济学人展开了问卷调查。

(一)国企与民企在产业升级中的地位不分伯仲

“公有制为主体、多种所有制经济共同发展”是中国基本经济制度,党的十九大报告指出“毫不动摇

收稿日期:2019-08-12

基金项目:国家社会科学基金重点项目“产业升级与环境管制提升路径互动研究”(14AJY015);中国社会科学院登峰战略优势学科项目(产业经济学 2019);中国社会科学院/上海市人民政府上海研究院项目“中欧班列开通对上海跨境电商发展的影响”(201853)及“中欧班列发展给上海带来的机遇与挑战”(201854)

作者简介:陈明明(1987—),男,山东滨州人,博士,中国社会科学院工业经济研究所博士后,主要研究方向:创新经济学。

巩固和发展公有制经济,毫不动摇鼓励、支持、引导非公有制经济发展”。民营经济和国有经济都是社会主义市场经济的重要组成部分,是推动中国产业升级的力量之源。哪类所有制企业在推动产业升级过程中的地位最高呢?

如图1所示,大部分经济学人(91.4%)认为,国企和民企是中国产业升级的主导性力量,其中认为国企在推动中国产业升级的过程中占主导地位的经济学人占总参与调查人数的45.2%,而认为民企占主导地位的经济学人占46.2%。这说明国企或民企在产业升级中的地位并非一枝独秀,而是“双花齐放,争相斗艳”。仅4.3%、2.6%和1.7%的经济学人认为联营企业、外资企业和其他类型企业在产业结构优化与升级中占主导地位,这说明大部分经济学人认为脱离民企和国企的产业升级是空谈。从区域与职业结构看,在市场化程度较高的东部地区和企业中,认为国企在推进中国产业结构升级中占主导地位的经济学人占比高于认为民企占主导地位的经济学人占比;而在市场化程度较低的中西部地区 and 高校中,认为民企占主导地位的经济学人占比高于认为国企占主导地位的经济学人占比。

(二) 国企对产业升级兼具促进与阻碍双重作用

虽然国企在中国国民经济中处于重要地位,对产业结构升级具有举足轻重的作用,但是学术界对国企在产业结构升级过程中到底发挥怎么样的作用看法不一。部分观点认为,国企因较低生产与创新效率、政府干预以及对非国企创新资源的挤出,阻碍了中国产业结构的升级^[1-2]。部分观点认为,由于国企具有战略控制、组织整合等优势,在产业共性技术方面代表国家先进水平,在以创新推动产业升级过程中发挥着重要的“龙头”作用^[3]。国企在产业升级中发挥什么作用呢?

如图2所示,大部分经济学人(76.5%)认为,国企对中国产业升级同时存在促进和阻碍双重作用,其中认为以阻碍作用为主的占比39.1%,认为以促进作用为主的占比37.4%。另外,17.4%的经济学人认为国企对产业升级的促进作用和抑制作用大致相当,3.5%的认为国企的存在仅对产业升级有阻碍作用,1.7%的认为国企对产业升级没有任何影响,仅0.9%的认为国企对产业升级仅有促进作用。从区域与职业结构看,在东中部地区与企业中的调查结果与全国调查结果相同;而在西部地区与高校中,认为以促进作用为主的经济学人占比最高。

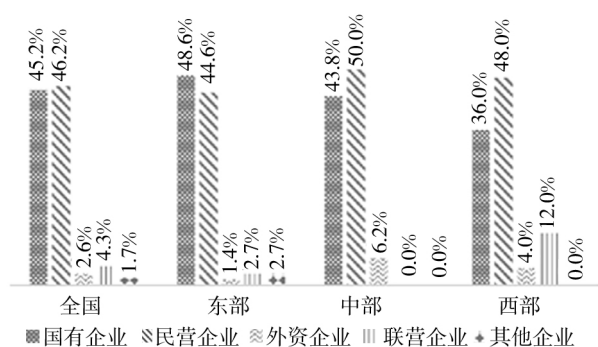


图1 不同所有制企业在产业升级中的地位

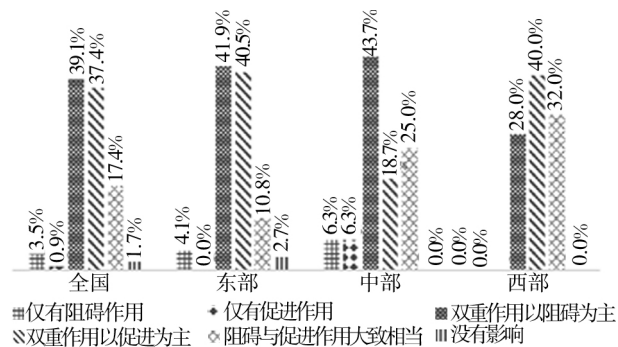


图2 国企在产业升级中的作用

(三) 国企促进产业升级最大成就是关键领域核心技术的突破

国企虽然存在诸多令人诟病的问题,但是在技术创新与突破、发展高新技术产业、淘汰落后过剩产能等方面仍然取得众多令人瞩目的成就,这些成就都有效地促进了中国产业结构的优化和升级。国企在推动产业升级过程中取得的最大成就是什么?

如图3所示,31.3%的经济学人认为,国企在推动中国产业升级过程中取得的最显著成就是,建立了一批实力较强的科研机构,主导了重点行业和关键领域中的重大创新突破。另外,22.6%的经济学人认为国企在推动产业升级过程中最大的成就是,能够快速整合行业资源和淘汰落后产能;15.7%的认为是国企利用自身拥有的创新资源优势培育和发展了一大批战略性新兴产业;11.3%的认为是国企通过模仿、示范、合作、人员流动等途径,为社会创新提供了技术溢出效应;10.4%的认为是国企利用新兴技术改造传统产业,提升传统产业竞争力;8.7%的认为是国企创新成果的应用降低了中国工业化进程成本。

(四) 低成本获取资源是国企促进产业升级的最大优势

在推动产业升级过程中,国企之所以能够取得非凡成就是有其自身原因的。国企在推动产业升级中最大的优势是什么?

如图4所示,一半以上的经济学人(51.3%)认为,国企在促进产业升级过程中最主要的优势是能够以较低的政治和经济成本获取技术进步所需要的各种创新资源。剩余的经济学家对此则持不同观点:22.6%的认为是国企借助行政手段搭建行业协同创新平台和联盟,突破了产业发展的短板和提升了集成创新的能力;21.7%的认为是国企总量大,并且拥有雄厚的资本、技术和人才;仅有4.4%的认为在推动产业升级中,国企的品牌知名度和市场认可度高所引致的创新产品市场不确定性较低是其最大的优势。

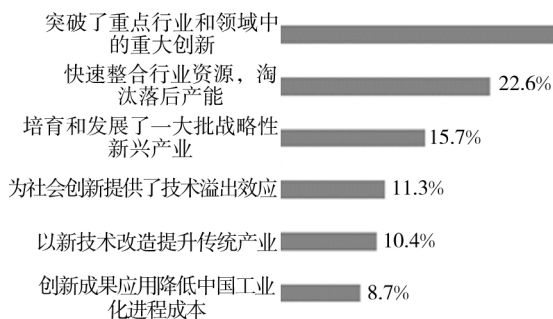


图3 国企在促进产业升级中取得的成就

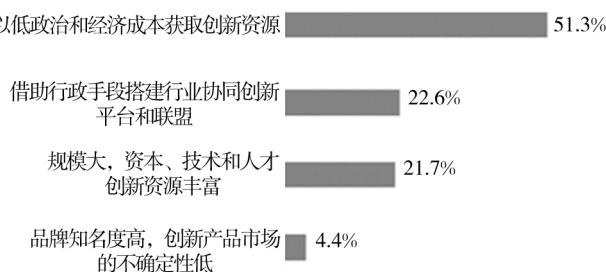


图4 国企在推动产业升级中的优势

二、国有企业促进产业升级的不足

国企在推动中国产业结构优化与升级的过程中,凭借自身优势取得显著成绩的同时,也由于自身固有的缺陷制约了产业升级进程。为了全面准确了解国企在推动中国产业升级中的作用,也需要认识国企制约产业升级的瓶颈和问题。基于此,本次调查与国企促进产业升级所面临的主要问题、影响管理者企业家精神发挥的因素、在人力资本建设中存在的障碍、产能过剩等方面对经济学人进行调查。

(一)自主创新能力不足成为国企促进产业升级面临的主要问题之一

国企对推进中国产业优化升级具有举足轻重的作用,但是由于国企自身存在短板导致了激励作用不足^[4]、资源利用率低下、对非公有制企业创新的挤出效应等问题,进而使得国企推动中国产业升级的作用大大被减弱。国企在推动产业升级过程中面临的主要问题是什么?

在本次调查问卷中,关于该问题设置了7个选项,并规定每个参与调查的经济学人限选3项。如图5所示,大部分经济学人认为国企在促进产业升级过程中面临的主要问题是:首先是自主创新动力不足,在培育和发展高精尖技术产业中的主导作用不明显(81.2%);其次是软预算约束挤占了公共资源,降低了非国企的创新效率(53.0%);再次是存在大量的过剩落后产能,且难以被淘汰(50.4%)。另外,排位在后面的企业面临的问题是:国企大批人才更偏好于管理岗位,造成人才资源的浪费和人才利用率低下(47.9%);相对效率,国企工资更侧重于公平,缺乏对一流人才的吸引力(34.2%);有限的就业吸纳限制了产业升级所需的市场规模(3.4%);国企不存在任何问题(0.9%)。

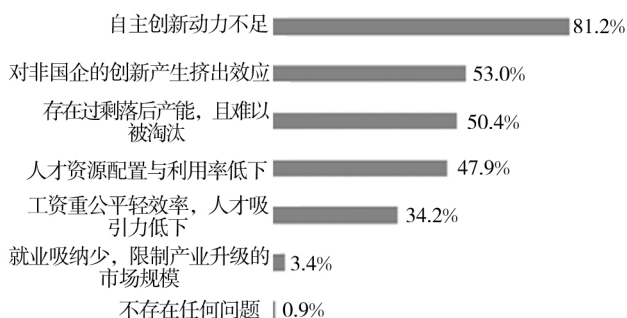


图5 国企在推动产业升级中遇到的问题

(二)非职业经理人是抑制国企管理者企业家精神发挥的主要因素之一

产业结构升级的关键是市场经济中的创新活动,而创新活动的引擎是企业家精神,由此可以说企业家精神是产业升级的源动力。鉴于国企在中国国民经济中占有基础性地位,是中国产业升级不可或缺的力量,因此国企管理者的企业家精神对产业升级的推动具有重大的意义。但是,由于公有制的国企兼有经济和社会双重属性,管理者的企业家精神会受到诸多因素的影响而在一定程度上被压制。影响国企管理者企业家精神发挥的主要因素是什么?

关于该问题问卷设置了7个选项,并规定每位参与者限选3项。如图6所示,大部分经济学人认为,

存在诸多影响国企管理者充分发挥企业家精神的因素。其中,排名前三位的因素是:官员型的管理者本身不具备职业经理人的企业家精神(59.1%);处于垄断地位,管理者的危机意识较弱(50.4%);政府干预管理者的决策(49.6%)。排在后面的因素是:频繁的人事更迭,管理者的短视行为严重(46.1%);创新的风险和不确定性大,担忧创新失败所带来的问责(31.3%);经营权与所有权分离,管理者的创新激励不足(29.6%);经营目标多元化,决策需兼顾社会责任(20.9%)。从区域来看,与全国和东部地区不同,中部与西部地区大部分经济学人都认为,排在首位的影响国企管理者发挥企业家精神的因素是国企处于垄断地位导致的管理者危机意识不强,分别占各自地区参与调查的经济学人总数的62.5%和64.0%。

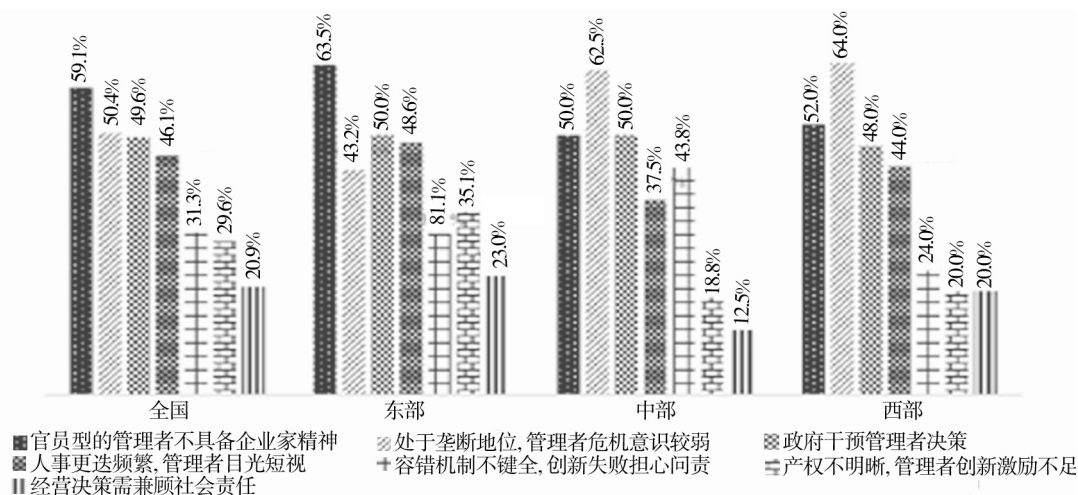


图6 抑制国企管理者发挥企业家精神的因素

(三)论资排辈的晋升机制降低了国企员工的创造性

一个企业中,企业家精神分为管理者的企业家精神和员工的的企业家精神。因此,由企业家精神驱动的员工生产性创新活动也就成为了影响推动产业结构优化升级的重要因素。目前,国企在企业人力资本建设、员工主动性和创新性调动方面存在着诸多问题。抑制国企员工创造性的最主要因素是什么?

如图7所示,一半的经济学人(50.0%)认为,论资排辈的晋升机制使创新人才把主要精力由创造性工作转移至人际关系,成为了国企在人力资本建设方面面临的最主要的问题。其他经济学人对此持不同观点:22.4%的认为在人力资本建设方面,国企面临的最主要的问题是退出机制缺乏,使得难以通过“优胜劣汰”的机制来提升创新效率;11.2%的认为是收入低、激励机制不完善,导致了创新人才频繁跳槽;8.6%认为是终生雇佣制,降低了劳动者提高自身技能的积极性;7.8%认为是政治晋升机制造成的短视行为,降低了国企管理者对员工人力资本的投资意愿。

(四)上游行业垄断带来的高额利润导致了国企创新动力不足

在关系国家安全、国民经济命脉的重要行业和领域,国企往往处于垄断地位。由于这些领域往往是一个产业的上游环节,是支撑中国经济发展的支柱产业,因此国企对上游行业的垄断不仅直接影响着整个行业的发展,而且对中国产业结构的优化具有重要意义。国企在行业上游的垄断对产业结构升级产生的最主要影响是什么?

如图8所示,40.5%的经济学人认为,国企对上游行业的垄断对产业升级产生的最主要影响是,上游国企因缺乏竞争对手并且持续获得垄断利润,导致了其自身的创新动力不足;33.6%的认为是上游获得巨额垄断利润提高了下游企业的生产成本,挤出下游企业创新资源的投入;22.4%的认为是上游垄断阻碍了下游企业对关键创新资源(人才、资本等)的获取;仅3.5%的认为是上游国企的垄断利润支撑了战略新兴产业的培育与发展。

(五)政治晋升锦标赛是导致国企产能过剩的最主要因素

产业结构的优化与升级不仅仅是高新技术产业成长的过程,而且也是落后产能逐渐被淘汰的过程,是一个由两者共同推动的产业结构由低级形态向高级形态转变的历程。根据2017年中国人民大学国家发展与战略研究院发布的《国有企业产能过剩的量化分析》研究报告,国企的产能利用率水平比非国企低20%~40%,国企的加权产能利用率只有非国企的70%左右,可见目前国企存在较为严重的产能过剩现象。造成国企

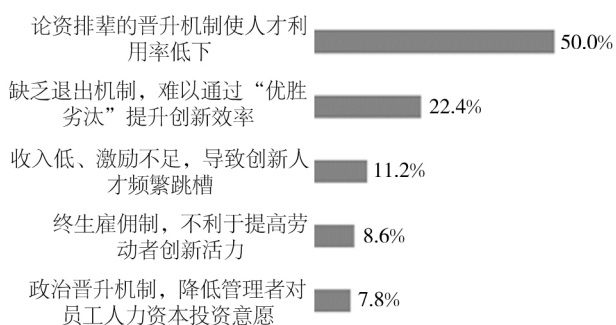


图7 抑制国企员工创造性的因素

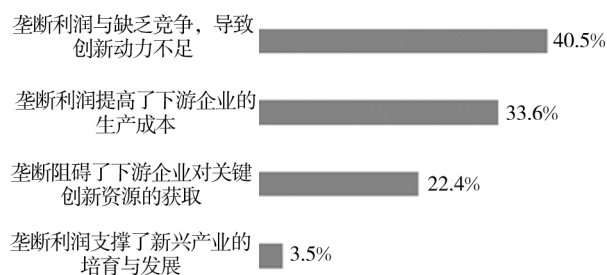


图8 国企垄断上游行业产生的后果

产能过剩的最主要原因是什么?

如图9所示,33.3%的经济学人认为,政治晋升锦标赛是导致国企产能扩张和过剩的主要原因;31.6%的认为是能够享受更多的政策优惠以及资源支持,如信贷、土地资源的支持是最主要原因;20.2%的认为是委托代理关系使经营管理者偏好规模最大化所导致;7.9%的认为是经济危机背景下政府宏观经济刺激计划所导致;7.0%的认为是履行增加就业和税收、维护社会稳定的社会与政治职能所导致的。从区域与职业结构来看,在东、西部地区与企业中,认为导致国企产能过剩的最主要原因是政治晋升锦标赛的经济学人占比最多;而中部地区 and 高校中,认为能够享受更多的政策优惠和资源支持是导致国企产能过剩的最主要原因的经济学人占比最多。

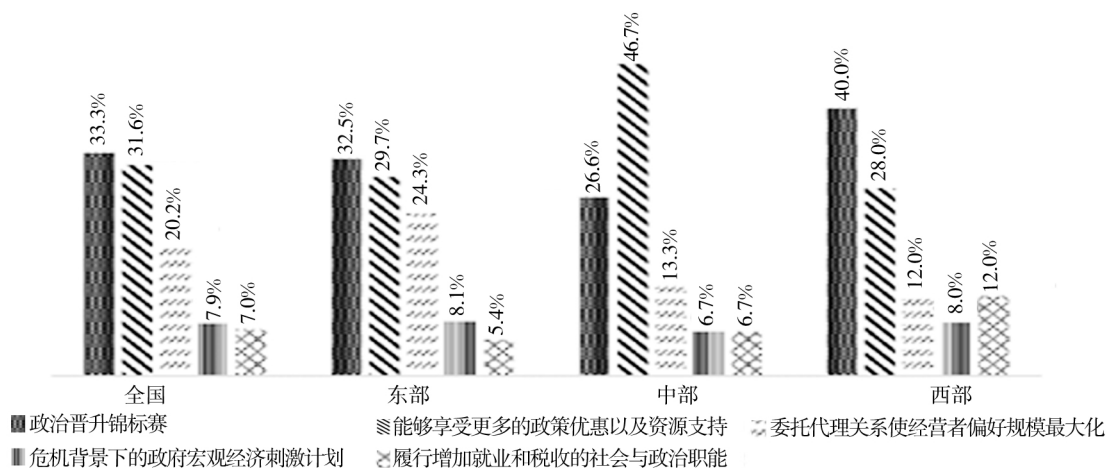


图9 导致国企产能过剩的原因

(六) 既得利益者抵制是阻碍产能过剩国企被淘汰的主要因素之一

落后产能的过剩是制约产业升级的重要因素,因此国企过剩落后产能的淘汰是中国产业结构优化的重要组成部分。虽然国企在淘汰落后产能方面取得了一系列成就,但是在这一过程中依然遇到了一系列的困难和障碍。阻碍国企淘汰落后产能的主要因素有哪些呢?

在本次调查问卷中,关于该问题设置了7个选项,且规定每个参与者限选3项。如图10所示,大部分经济学家认为,阻碍效率低下、产能过剩的国企退出市场的前三个主要因素是:既得利益者的阻碍(69.8%);下岗职工安置困难,影响社会稳定(56.9%);国企发展形成路径依赖,转型升级意识薄弱(45.7%)。排在后四位的阻碍因素是:资产专用(43.1%)。

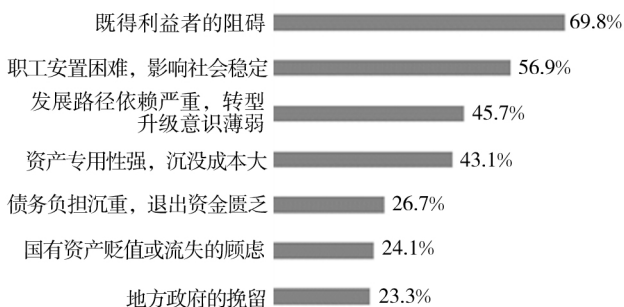


图10 国企难以淘汰落后产能的原因

性较强,沉没成本较大,陷入“自我锁定”困局(43.1%);债务负担沉重,退出资金匮乏(26.7%);对国有资产流失的顾虑(24.1%);地方政府的挽留(23.3%)。

三、国有企业改革与产业升级

国企自身固有的缺陷不仅严重制约了企业的发展和竞争力的提高,而且也不利于社会资源的有效利用、产业结构的优化与升级。自1978年中共十一届三中全会以来,国企便走上了改革之路;伴随着市场经济的不断发展,国企改革步伐不断加快,中国产业结构也发生了巨大变迁。基于此,本次调查就国企改革与产业结构优化升级之间关系的问题对经济学人展开了调查。

(一) 竞争改革是提高国企创新效率的最有效改革模式

国企通过改革,建立有效的激励机制、提高技术创新效率和促进落后产能的淘汰,对推动中国产业结构优化与升级具有重要意义。目前,国企改革模式主要分为产权改革(所有权改制)和竞争改革(取消行业行政垄断壁垒,允许非国企进入并参与竞争)两种。前者是一种从内部产权激励角度提出的改革模式;后者是一种从外部竞争激励角度提出的改革模式。哪种改革模式更有利于国企促进中国产业结构的升级呢?

如图11所示,大部分经济学人(70.2%)认为,相对于产权改革而言,竞争改革更有利于提高国企创新效率的提高。仅有29.8%的经济学人认为,产权改革比竞争改革更有利于提高国企的创新效率。这说明,在经济学人看来,国企创新能力提高和落后产能的化解与产权的归属没有必然的关系,而是与市场竞争程度有关。国企面对的市场竞争程度越激烈,竞争对手越多,那么国企对产业结构升级的促进作用越明显。这也反映出了竞争中性原则不仅对国企配置资源具有重要的意义,而且事关中国产业结构优化。分区域来看,相比较于东部和西部地区,在中部地区,认为国企竞争改革比产权改革更有利于推动产业结构升级的经济学人比重更高,东部和西部占比分别为66.2%和68.0%,中部地区占比为93.3%。

(二) 非国有控股的产权改革模式最能有效激发企业创新活力

国企产权改革能够有效提升企业的创新效率,对推进中国产业结构的优化与升级具有积极的作用。目前,对于国企所有权改制模式主要分为三种:仍以国有资本控股的改制模式,以非国有资本控股的改制模式,国企私有化的改制模式。哪类改制模式最有利于国企促进中国产业结构的升级呢?

如图12所示,61.1%的经济学人认为,最有利于激发国企创新活力的产权改革模式,是以非国有控股的改制模式;而27.4%的认为是仍以国有控股的产权改革模式;仅有11.5%的认为完全国企私有化的产权改革模式最能激发国企创新活力。这说明大部分经济学人比较认可非国有控股的改制模式能够有效促进产业升级。从区域来看,相比于中部和西部地区,东部地区认为完全私营的国企产权改革更能促进中国产业升级的经济学人占比更高一些;相比于东部和西部,在西部地区,认为国有股份仍占主导地位的产权改革更能有效推动产业结构优化升级的经济学人占比更高一些。

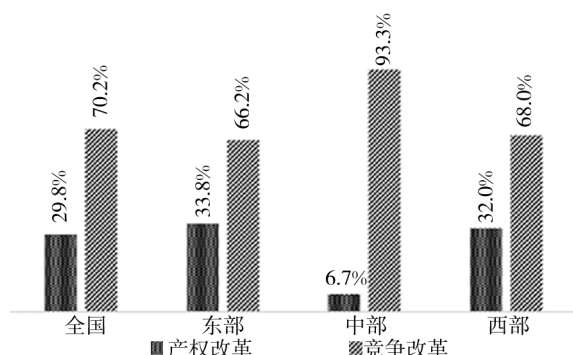


图11 何种国企改革模式最能有效促进产业升级

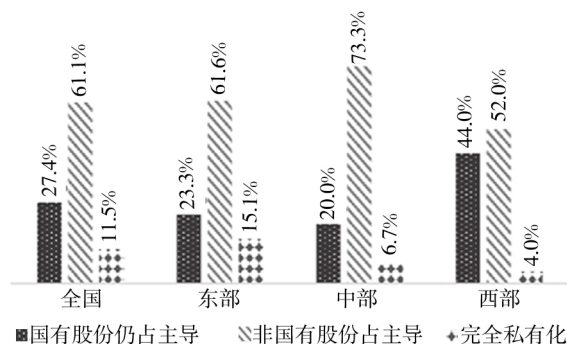


图12 何种产权改革模式最能有效促进产业升级

(三) 民营产权保护问题是影响国企混改受阻的最主要因素

作为国企产权改革最新举措,混合所有制改革通过引入社会资本等措施,激发国企的创新活力和加速落后产能的淘汰。目前,虽然国企混改取得了一系列的显著成就,但是不断出现的新问题延缓了混改进程,例如授权机制约束、本位思想、经验不足等问题。造成国企混合所有制改革受阻最主要的问题是什么?

如图 13 所示,53.9%的经济学人认为,影响国企混合所有制改革进程受阻的最主要原因是因产权保护不到位,得不到话语权,民企参与热情不高;24.4%的认为是担忧国有资产流失,国企混改动力不足;11.3%的认为是国企与民企之间的技术和管理上的冲突;10.4%的认为是国企经营目标的定位问题。这说明,大部分经济学人比较担忧国企混改过程中的民企产权问题。

(四) 国企分类改革有助于推动中国产业升级

2015 年 8 月 24 日,中共中央、国务院颁发了《关于深化国有企业改革的指导意见》,将国企分为公益类和商业类企业,对商业类国企原则上都要实行公司制股份制改革,对公益类国企要保持国有资本控股地位,其目的之一是为了提升国企自主创新能力,加快产业升级。这种分类改革是否有利于中国产业结构的升级呢?

如图 14 所示,大部分经济学人(60.4%)认为,国企分类改革有利于中国产业结构升级。而 39.6%的经济学人对此持怀疑态度,其中,认为国企分类改革不利于产业升级的占比为 10.3%,不确定两者关系的占比为 29.3%。这说明,大部分经济学人对此次深化国企改革举措促进中国产业升级的预期影响效果比较乐观。

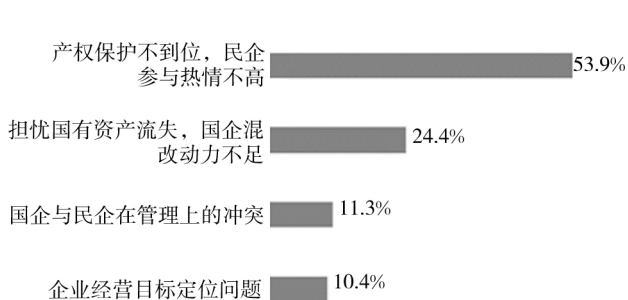


图 13 国企混改受阻的原因

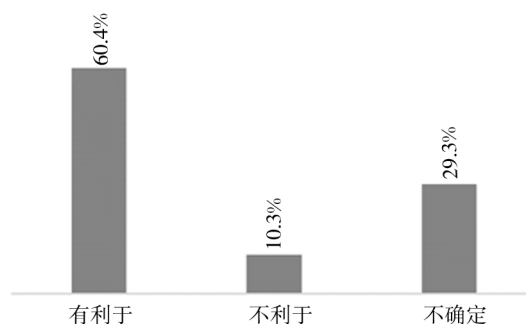


图 14 国企分类改革是否有利于促进产业升级

(五) 信息不对称严重影响了军民融合对产业升级的促进作用

军民融合不仅是军工国企改革的重要内容,也是产业优化与升级的强力引擎。目前,随着军民融合不断深度发展,诸多不利因素不断出现,严重制约了军民融合推动中国产业升级的积极作用^[5-6]。抑制军民融合持续推进的主要因素是什么?

关于该问题问卷设置了 7 个选项,并规定每个参与的经济学人限选 3 项。如图 15 所示,大部分经济学人认为,存在多种因素抑制了军民融合战略对产业升级的促进作用,其中排名前四位的因素分别是:军工国企与民企之间信息不对称造成的供需之间不匹配、失调(68.4%);相关制度和法律欠缺(50.9%);民转军的门槛高造成的民企进入难度大(43.9%);涉密知识产权保护欠缺(42.1%)。排在后面的其他阻碍军民融合深度发展的因素还包括军工国企对市场意识和机制难以接受(29.8%);民企灵活性在涉军涉密后受限(28.1%);各界对此尚未达成共识(21.1%)。

(六) 有效的反腐行动促进了国企创新

在改革发展中,一批国企暴露出了管理者权力缺乏制约、腐败案件多发、企业国有资产被侵吞等问题。十八大以来,17 位央企正职领导已被查处^[7]。国企领域密集反腐,是新一届中央领导集体重拳惩腐的具体体现,也是为经济体制改革扫清障碍的重要举措^[8]。国企腐败势必引发创新资源配置低效和创新激励不足等问题,进而影响中国产业结构的升级。反腐倡廉行动对国企创新产生的最重要的影响是什么?

如图 16 所示,对于反腐行动对国企创新产生的最主要影响,35.4%的认为是反腐执行的执行不当抑制了国企管理者企业家精神的发挥;29.2%的认为是反腐有效抑制了侵吞研发创新资源的行为,提高了创新投入;25.7%的认为对管理者监督的加强有效改善了“委托—代理”问题,提高了企业创新效率;9.7%的认为反腐执行的执行不当加速了国企人才的流失。从区域与职业结构来看,在东部地区 and 高校中的调查结果与全国调查结果类似,认为反腐对国企创新产生的最重要影响是反腐执行不当抑制了管理者企业家精神发挥的经济学人占比最高;在中部地区和企业中,认为是国企反腐倡廉行动能够有效抑制创新资源的侵吞、提高企业创新投入的经济学人占比最高;而在西部地区,认为是反腐倡廉行动改善了国企中“委托—代理”问题,提高了企业创新效率的经济学人占比最高。

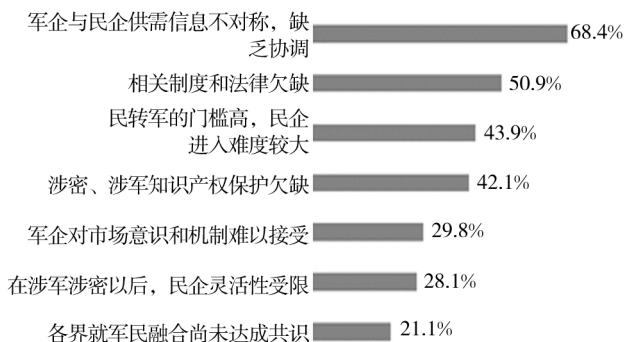


图 15 军民融合深度发展受阻的原因

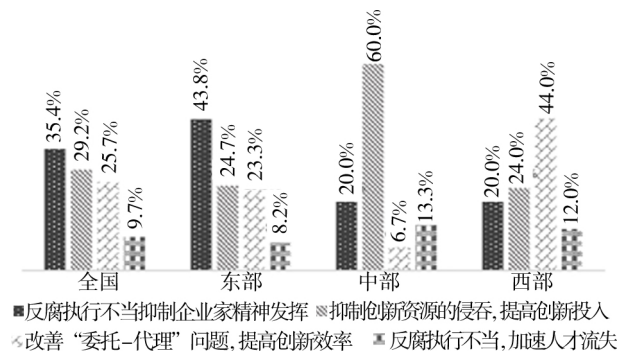


图 16 反腐倡廉如何影响国企创新效率

四、对外投资、国有企业与产业升级

中国自 2001 年加入 WTO 以来, 对外投资为国企的发展带来了重大战略机遇期。国企不仅能够通过外资进入引进先进技术, 而且能够“走出去”到国外设立子公司、并购海外企业。对外投资为国企提高自身技术水平、化解落后产能提供了广阔空间, 并以此助推中国产业结构优化与升级的进程。基于此, 本次调查就对外投资、国企与产业升级之间关系的问题对经济学人展开了调查。

(一) 并购外企是国企促进产业升级最有效的对外直接投资方式

发达国家的先进技术溢出效应是新兴国家技术进步和产业升级的重要渠道之一; 而后发国家发展基础薄弱, 为新兴国家转移过剩产能提供了转接地。国企因熟知国际贸易规则而成为中国实施开放式创新的重要力量。国企不仅具有较强的国际化经营能力, 而且在海外广泛设立了分支机构, 是借助海外市场和技术推动中国产业结构优化和升级的重要主体^[9]。目前, 对外直接投资分为海外并购、绿地投资、设立海外分支机构等多种模式。国企采取哪种对外直接投资方式会对中国产业结构升级产生最大的积极作用呢?

如图 17 所示, 超过一半以上的经济学人 (52.2%) 认为, 并购发达国家先进企业、获取前沿技术和支撑国企创新是国企促进本土产业升级最有效的对外直接投资方式; 20.0% 的经济学人则认为, 国企最有效的对外直接投资方式是对发达国家进行绿地投资, 吸收先进技术; 18.2% 的认为是在发达国家设立研发中心, 实现技术创新; 仅有 9.6% 的认为是对发展中国家进行绿地投资, 转移过剩产能。

(二) 以市场换技术未能使国企形成具有自身特色的创新体系

将外资引入国企不仅仅是外国资本的单纯流入, 而且也是将发达国家的先进技术和管理经验引进来, 有利于建立起国际化的科学研发、制造和销售服务网络, 加快技术、管理及商业模式的创新, 因此外资将成为激发国企创新活力的催化剂。外资进入国企带来利好的同时, 也带来了核心技术严重依赖外企、民族品牌消失、外资借此垄断国内市场等诸多问题。旨在以市场换技术, 将外资引进到国企的战略产生的最主要结果是什么?

关于该问题问卷设置了 5 个选项, 且每个参与者限选 3 项。如图 18 所示, 大部分经济学人认为, 旨在以市场换技术, 将外资引进到国企中所产生的后果排名前三位的是: 国企消化吸收和二次创新能力不足, 未能形成具有自身特色的创新体系 (61.9%); 引进了新的技术和先进的管理经验, 产生了技术溢出效应

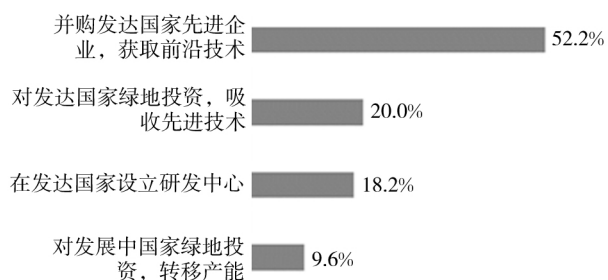


图 17 不同国企对外直接投资方式对产业升级的影响

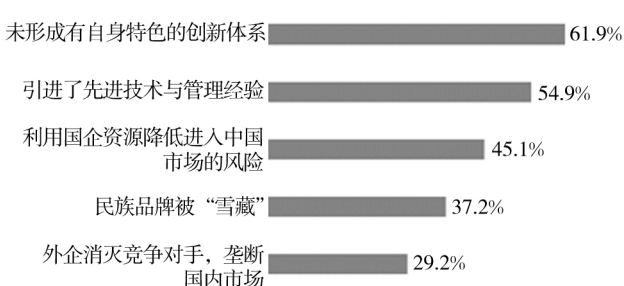


图 18 旨在市场换技术的外资进入国企产生的影响

应,带动了国企技术水平和治理绩效的提高(54.9%);利用国企资源降低进入中国市场的风险,达到了顺利进军中国市场的目的(45.1%)。排在后面的其他后果有:外资品牌代替民族知名品牌,民族品牌被“雪藏”或被消灭(37.2%);外企消灭了竞争对手,弱化了市场竞争程度,取得垄断地位(29.2%)。

(三)外企在华设立研发机构对国企技术溢出效应不大

外资除了以参与国企改制的方式促进国企技术进步和创新活动外,而且还可以通过在华设立研发机构对国企产生技术外溢效果。2016年在华外资企业中拥有研发机构的企业共1429家,占全国总数量的13%;设立1656个研发机构,占全国比重的12%;研发机构人员为12.8万多人,占比15%;机构研发经费高达371.4亿元,占比14%^①。根据技术外溢理论,外企在华设立研发机构对中国国企科研机构发挥了示范作用,能够对中国产业结构升级起到催化作用。外资企业在中国设立研发机构对国企创新活动会产生怎样的作用呢?

如图19所示,43.4%的经济学人认为,目前跨国企业在中国设立研发机构产生的最主要结果是针对中国市场进行适当技术调整,不涉及核心技术,创新层次比较低,对国企的技术研发示范带动作用很小;26.5%的认为是外企在华研发机构与国企合作较少,且合作交流不通畅,技术溢出效应不明显;16.8%的认为是发达国家制造业再造和产业回归战略,减缓了外企在华研发机构对国企的技术输出;8.0%的认为是外企在华研发机构吸引了国内大批人才,人才单向流动到外企,加剧了国内人才需求竞争程度,提高了国企研发的成本;5.3%的认为是研发机构规模小、研发投入少,对国企技术提高作用不大。

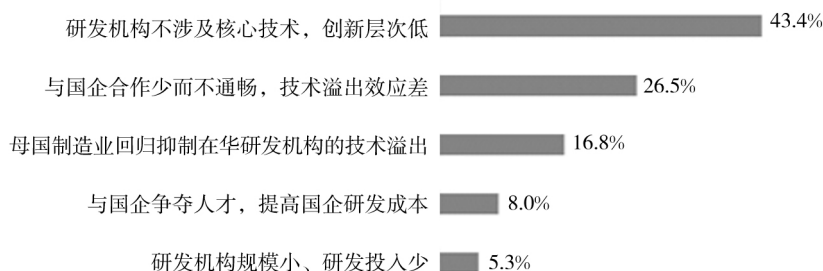


图19 外企在华研发机构对国企创新的影响

五、结 论

改革开放40年来,在国企发展取得辉煌成就的同时,中国产业结构趋于高级化和合理化。为了了解经济学人对于两者关系的看法,《中国经济学人》为此展开了问卷调查。结果显示,大部分经济学人有以下几点共识。

第一,国企是中国经济发展的中坚力量,在产业优化与升级过程中具有重要地位。在经济学人看来:其一,国企与民企都是推动产业结构升级的重要力量;其二,国企对产业升级兼具促进和阻碍作用;其三,建立一批实力较强的科研机构和主导重点行业与关键领域中的重大创新突破,是国企对产业升级最大的贡献;其四,国企取得的成就得益于以较低政治和经济成本获得各种创新资源。

第二,在推动产业升级的过程中,国企因自身缺陷表现出了诸多不足。在经济学人看来:其一,自主创新能力不足等是国企在推动产业升级中遇到的主要问题;其二,官员型的管理者是导致国企缺失企业家精神的主要因素之一;其三,论资排辈的晋升机制抑制了国企员工从事创新活动的积极性;其四,对上游行业的垄断产生的高额垄断利润造成了国企创新动力不足;其五,国企存在过剩产能的最主要原因是政治晋升锦标赛;其六,导致国企落后产能难以化解的主要原因之一是既得利益者的阻碍。

第三,国企改革对产业结构升级产生了重要影响。在经济学人看来:其一,相比产权改革,国企通过竞争改革更能够有效推进中国产业结构的升级;其二,非国有控股的产权改革最能激发国企创新活力,国企完全私有化并非是促进其创新效率提高的最有效方式;其三,国企分类改革能够有效助力中国产业升级;其四,非国有资本担心得不到话语权,成为阻碍国企通过混改提升创新效率的最主要原因;其五,军企

^① 数据来源:根据《中国高技术产业统计年鉴(2017)》整理计算得到。

与民企之间的供需信息不对称等因素成为影响军民融合深度发展的主要原因;其六,有效的反腐倡廉有利于国企促进产业结构的升级。

第四,对外投资为国企技术创新、过剩产能的化解提供了重要的机遇,但也带来诸多问题。在经济学人看来:其一,并购外企被视为助力中国产业升级的最为有效的国企对外投资模式;其二,将外资引入国企是为了以市场换技术,但结果是因国企消化吸收和二次创新能力不足,未能形成具有自身特色的创新体系;其三,外资企业在华设立研发机构对国企产生的技术溢出效应不大。

[参 考 文 献]

- [1] 褚敏,靳涛.为什么中国产业结构升级步履迟缓[J].财贸经济,2013(3):112—122.
- [2] 郭丽丽,李勇.国有企业的产业拖累效应及其门槛特征[J].经济与管理研究,2015(1):25—33.
- [3] 贾根良,李家瑞.国有企业的创新优势[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2018(4):1—11.
- [4] 马海涛,郝晓婧.我国国有资本经营预算民生支出评价及优化[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2017(4):94—102.
- [5] 郭瑞鹏.推进军民融合深度发展的战略思考[J].前线,2017(3):19—22.
- [6] 姜鲁鸣.全力破解制约深度融合的体制瓶颈[N].解放军报,2017-02-10(007).
- [7] 原晓红.推动国资委和中央企业,全面从严治党向纵深发展[J].中国纪检监察,2019(3):22—24.
- [8] 刘金程.透析国企腐败与反腐败[N].中国纪检监察报,2014-04-04(008).
- [9] 辜胜阻.发挥国企在创新发展中的骨干作用[N].人民日报,2016-08-03(007).

【责任编辑 郭 玲】

The Economists' Judgment on the Relationship between State-owned Enterprises and Industrial Upgrading ——Analysis of Questionnaire Based on *China Economist*

CHEN Ming-ming, LI Gang

(Institute of Industrial Economics, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100044, China)

Abstract: Since 1978, while the state-owned enterprises have made a series of achievements, China's industrial structure tends to be advanced and rationalized. To explore the relationship between state-owned enterprises and industrial structure, *China Economist* conducted a questionnaire survey from the dimension of state-owned enterprises status, reform of state-owned enterprises and international trade in August 2018. Survey reveals that: Firstly state-owned enterprises and private enterprises have equal status in the process of industrial upgrading. Secondly, in the process of promoting industrial upgrading, the state-owned enterprises have several problems such as insufficient independent innovation, lack of the entrepreneurial spirit, and over capacity caused by promotion tournament and the objection of vested interest groups. Thirdly, compared to property right reform, the competition reforming is more conducive for state-owned enterprises to promote industrial upgrading. And full privatization of state-owned enterprises is not necessarily the most effective way to stimulate their innovation capabilities. Finally, merger and acquisition of foreign enterprises is the most effective way for state-owned enterprises to promote industrial upgrading.

Key words: state-owned enterprises; industrial upgrading; status and problems; state-owned enterprise reform; foreign direct investment